

## **ОТЗЫВ**

об автореферате диссертации Елец Сергея Андреевича  
на тему: «ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ  
ПОРОЧАЩИХ ИЗМЫШЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ И  
ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Исследование С.А. Елец выполнено на тему, которая остается актуальной на протяжении многих сотен лет. Нормы об ответственности за нарушение неприкосновенности чести, достоинства и деловой репутации встречаются не только в древнейших памятниках права, но и в классических религиозных канонах. На Руси подобные преступления известны еще с эпохи раннего феодализма. Однако, несмотря на кажущуюся традиционность избранной для изысканий диссертантом проблематики, многие научно-практические проблемы в рассматриваемой сфере еще требуют решения.

Автор грамотно определил все необходимые вводные компоненты исследования: его актуальность, методологию, цели и задачи. Удачно определена архитектура работы, план отражает основные проблемы в исследуемой области уголовного права.

Исходя из анализа степени научной разработанности темы, можно сделать вывод о том, что автор обращается не только к трудам современных авторов, но и к работам классиков права (с. 5-6). Внушителен объем использованных в работе эмпирических данных (с. 12).

Изучение содержания автореферата, прежде всего положений, выносимых на защиту, показывает большую научную и практическую значимость выводов диссертанта, глубокую проработку имеющегося

научного материала по теме и формулирование в итоге собственных выводов.

Среди положительных моментов исследования следует особо выделить авторское понимание объекта клеветы (с. 9-10), оригинальную периодизацию развития законодательства об ответственности за распространение порочащих измышлений (с. 8-9), изучение большого числа зарубежных кодексов с выработкой рекомендаций по рецепции их отдельных положений (с. ), теоретическое осмысление основных подходов к криминализации преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений, в уголовном праве стран бывшего СССР (с. 14). Следует всецело поддержать вывод соискателя о том, что используемый в действующей редакции уголовного закона оборот «клевета, соединенная...» является лексически некорректным (с. 21).

Заслуживает внимания построенная автором научно-практическая модель совершенствования системы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений (с. 22-25). Диссертантом установлены теоретические основы данной системы, что позволило в итоге сформулировать практические, научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательного описания соответствующих составов.

В целом анализ автореферата позволяет сделать общий вывод о том, что исследование выполнено на необходимом теоретическом уровне, является самостоятельным, опирается на современные достижения науки и практики и содержит предложения, способствующие развитию науки уголовного права.

Вместе с тем, как и любая научная творческая работа в области уголовного права, исследование С.А. Елец, судя по содержанию автореферата, не лишено определенных недостатков и положений, требующих дополнительного обоснования.

1. Исходя из названия диссертационной работы, цели и задач, сформулированных автором, предметом исследования должны стать

разнообразные аспекты, связанные с дифференциацией ответственности за преступления, связанные с распространением порочащих измышлений, в том числе и вопросы «дозирования» ответственности за их совершение. Ознакомление с положениями, выносимыми на защиту, и авторефератом в целом свидетельствует, что в работе практически не уделяется внимание вопросам установления (пересмотра) санкций за совершение рассматриваемых деяний. Между тем этот аспект исследования представляется весьма важным, в том числе с позиций практического применения закона, тем более что автором предложено введение ряда новелл в УК РФ в виде составов конкретных преступлений. Следовало бы высказать предложения по установлению вида и размера санкций за их совершение.

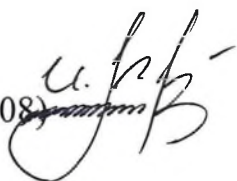
2. Автор дает отрицательную оценку введенному в конце 2020 г. в ст. 128<sup>1</sup> УК РФ квалифицирующему признаку в виде совершения клеветы в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных. Согласно позиции соискателя, усиливать ответственность может совершение деяния только в отношении двух или более индивидуально определенных потерпевших. Следует сказать, что полемика на этот счет ведется в литературе уже достаточно давно. С нашей точки зрения, клевета в отношении определенной социальной группы (без персонализации оклеветанных) не только содержит все признаки преступления, но и вполне может быть его квалифицированным видом. Сложности с установлением конкретных потерпевших в большей части лежат в плоскости криминалистики и уголовного процесса. Вспомним, что в УК РФ есть составы преступлений, в которых весьма сложно либо вообще невозможно определить конкретный круг потерпевших (ч. 1 ст. 148 УК РФ, оперирующая неопределенным понятием «верующие», ст. 357 УК РФ и т.д.).

Высказанные замечания носят частный и в определенной степени дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационной работы. Таким образом, диссертация С.А. Елец на тему «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений:

проблемы криминализации и дифференциации ответственности», исходя из содержания автореферата, является самостоятельно выполненной квалифицированной научной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к подобного рода работам.

**Вывод:** диссертация Сергея Андреевича Елец на тему: «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений: проблемы криминализации и дифференциации ответственности» является самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Диссертационное исследование С.А. Елец соответствует нормам, закрепленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а сам автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Следователь по особо важным делам  
первого отдела по расследованию особо важных дел  
следственного управления  
Следственного комитета РФ  
по Краснодарскому краю,  
капитан юстиции,  
кандидат юридических наук  
(научная специальность 12.00.08)  
«16» 06 2021 г.



Кунов Инвер Мурадинович

Контактная информация: 350063, г. Краснодар, ул. Красноармейская, д. 4/1.  
Тел. +7 (918) 000-04-30. E-mail: [12.skr@mail.ru](mailto:12.skr@mail.ru).

Подпись Кунова Инвера Мурадиновича заверяю:

